

Encuentros : Materalmente factible

10-5-77: "Esa llave abre" "lo que esa llave abría".

El "abría" "es una precipitación de Freud": "uno pensó que abría".

Abusemos, creo fértilmente: Pongan una "h" en abría, materalmente factible, y están en lo faunético. Hay posible en la lengua, siempre un desfase entre el acontecimiento y su inscripción (Recanatti aludiendo a Peirce en ...*Ou pire*)

Si lo escenificáramos, que también es abusar del seminario, tendríamos algo que creo sería verosímil como el mutismo de lo que *testimonia* por la tensión repetitiva de ir una y otra vez a la puerta con esa llave que el otro ya-ve y que encarna en este acto.

- 1) ¿*Mutismo y testimonia*? Si *testimonia* ¿dejamos al mutismo advenir como tal? ¿cómo encarnar lo que cierra cuando abre?

Que el mutismo sea posible nos lleva a la posición del testigo que Deleuze nos propone con los cuadros de Bacon. El testigo ve por cómo se da a ver la tensión en la figurabilidad. No hay ver figuras anterior a la tensión háptica que siempre subsiste.

- 2) En cambio si el "principio del *decir* verdadero es la negación" (10-5-77). Luego: la negación es una inscripción, un signo que se escribe, "congruente al real",... pero el decir sigue deslizándose. La inscripción es *no todo* el decir. No hay relación entre saber que se inscribe y *La verdad* (11-1-77). Lo factible es lograr una ganga en la inscripción, sino de haber abierto la puerta... o peor.
- 3) No hay más real que lo que cesa. El retaceo *podría* ahorrarse, puesto que paga *únicamente* lo que gasta el retaceo, sin d(e)uda imposible(1). Y lo real (¿?) deja

también de ser siempre factible(2) como la lengua saussuriana.

El miércoles 1° de septiembre a las 20.30 hs. En Rubén libros. Gastos: \$15